



## ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2018 года

Дело № А41-44405/18

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мизяк В.П.,

судей Гараевой Н.Я., Коротковой Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания: Бегларяном А.А.,

при участии в заседании:

от Березкиной Лилии Львовны – Березкина О.А., представитель по нотариально заверенной доверенности от 18.07.2018, зарегистрированной в реестре № 50/288-н/50-2018-4-586; Кучембаев А.Н., представитель по нотариально заверенной доверенности от 18.07.2018, зарегистрированной в реестре № 50/288-н/50-2018-4-587;

от Дубинина Глеба Владимировича – представитель не явился, извещен;

от Капустина Николая Михайловича – лично, паспорт;

от Грищенко Инны Владимировны – лично, паспорт;

от общества с ограниченной ответственностью «Хайгейт» – Терновой О.О., представитель по доверенности от 19.06.2018; Бем Н.А., представитель по доверенности № 13-06/2018 от 13.06.2018;

от Дмитриевой Ольги Николаевны – лично, паспорт;

от Потаповой Юлии Юрьевны – Петров О.И., представитель по нотариально заверенной доверенности № 50 АБ 1253105 от 13.07.2018;

от Горюновой Натальи Геннадьевны - лично, паспорт;

от Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» - Угурчиев М.М., представитель по доверенности № 08-2/21 от 09.07.2018; Онопко Т.А., представитель по доверенности № 08-2/12 от 31.05.2018; Михеева М.Р., представитель по доверенности № 08-2/22 от 09.07.2018;

от конкурсного управляющего Аглинишкене Светланы Анатольевны – Гузанов К.А., представитель по доверенности от 07.08.2018; Чередник С.В., представитель по доверенности от 13.08.2018;

от Главгосстройнадзора Московской области – Костандян Ю.А., представитель по доверенности № 325-12/17 от 19.12.2017;

от Министерства строительного комплекса Московской области - Волков А.А., представитель по доверенности № 88 от 25.06.2018

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Березкиной Лилии Львовны, Дубинина Глеба Владимировича, Капустина Николая Михайловича, ООО «Хайгейт», Гришенковой Инны Владимировны, Дмитриевой Ольги Николаевны, Потаповой Юлии Юрьевны, Горюновой Натальи Геннадьевны на решение Арбитражного суда Московской области от 13 июля 2018 года по делу №А41-44405/18, принятое судьей Козловой М.В., по заявлению публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» о признании общества с ограниченной ответственностью «Хайгейт» несостоятельным (банкротом),

**УСТАНОВИЛ:**

09 июня 2018 года в Арбитражный суд Московской области поступило заявление Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства (далее - Фонд) о признании общества с ограниченной ответственностью «Хайгейт» (далее – ООО «Хайгейт», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 14 июня 2018 года заявление принято к рассмотрению суда, возбуждено дело № А41-44405/18 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Хайгейт».

Решением Арбитражного суда Московской области от 13 июля 2018 года заявление Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства» признано обоснованным. ООО «Хайгейт» признано

несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год, до 09 июля 2019 года, конкурсным управляющим должника утверждена Аглинишкене Светлана Анатольевна (далее – конкурсный управляющий).

Не согласившись с указанным судебным актом, Березкина Лилия Львовна (далее – Березкина Л.Л.), Дубинин Глеб Владимирович (далее – Дубинин Г.В.), Капустин Николай Михайлович (далее – Капустин Н.М.), ООО «Хайгейт», Грищенкова Инна Владимировна (далее – Грищенкова И.В.), Дмитриева Ольга Николаевна (далее – Дмитриева О.Н.), Потапова Юлия Юрьевна (далее – Потапова Ю.Ю.), Горюнова Наталья Геннадьевна (далее – Горюнова Н.Г.) обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просили отменить решение суда первой инстанции, принять новый судебный акт об отказе в признании ООО «Хайгейт» несостоятельным (банкротом) (т. 13 л.д. 84-86, 89-90, 106-108, т. 14 л.д. 2-5, 30-34, 79-82, 99-103, 133-137).

Законность и обоснованность обжалуемого решения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей Дубинина Г.В., надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

В судебном заседании апелляционного суда представитель должника поддержал доводы своей жалобы, просил обжалуемый судебный акт отменить.

Представитель Березкиной Л.Л. поддержал доводы жалоб, просил обжалуемый судебный акт отменить, удовлетворить ходатайство об истребовании доказательств.

Представитель Потаповой Ю.Ю. поддержал доводы жалоб, просил обжалуемый судебный акт отменить.

Дмитриева О.Н. поддержала доводы жалоб, просила обжалуемый судебный акт отменить.

Горюнова Н.Г. поддержала доводы жалоб, просила обжалуемый судебный акт отменить.

Гришенкова И.В. поддержала доводы жалоб, просила обжалуемый судебный акт отменить.

Капустин Н.М. поддержал доводы жалоб, просил обжалуемый судебный акт отменить и удовлетворить заявленные ходатайства.

Представитель Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» возражал против удовлетворения заявленных апелляционных жалоб, просил прекратить производство по апелляционным жалобам.

Представитель конкурсного управляющего должника возражал против заявленных жалоб. Заявил отказ от апелляционной жалобы, поданной ООО «Хайгейт» и о прекращении производства по апелляционным жалобам.

Представители Главгосстройнадзора Московской области и Министерства строительного комплекса Московской области поддерживают позицию конкурсного управляющего должника.

В судебное заседание апелляционного суда поступили: ходатайства Капустина Н.М. об исключении доказательств, ходатайство Капустина Н.М. о вызове специалиста, ходатайство Капустина Н.М. о вызове свидетеля, ходатайство Капустина Н.М. о направлении запроса в Конституционный суд РФ о проверке конституционности закона; ходатайство конкурсного управляющего должника о прекращении производства по апелляционным жалобам Березкиной Л.Л., Дубинина Г.В., Капустина Н.М., Гришенковой И В, Дмитриевой О.Н., Потаповой Ю.Ю., Горюновой Н.Г., ходатайство Березкиной Л.Л. об истребовании доказательств, ходатайство Фонда и конкурсного управляющего должника о прекращении производства по заявленным апелляционным жалобам и об отказе от апелляционной жалобы ООО «Хайгейт», ходатайство ООО «Хайгейт» о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А41-71040/18, ходатайство ООО «Хайгейт» о проведении по делу судебной экспертизы в целях установления или опровержения признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества застройщика.

Рассмотрев ходатайства конкурсного управляющего должника и Фонда о прекращении производства по апелляционным жалобам Березкиной Л.Л., Дубинина Г.В., Капустина Н.М., Гришенковой И В, Дмитриевой О.Н., Потаповой Ю.Ю.,

Горюновой Н.Г., арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о прекращении производства по апелляционной жалобе Дмитриевой О.Н., в связи со следующим.

В силу статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Наличие заключенного договора долевого участия между Дмитриевой О.Н. и должником не свидетельствует о приобретении ею статуса лица, участвующего в деле о банкротстве. Доказательств включения в реестр требования Дмитриевой О.Н., в материалы дела не представлено.

Таким образом, апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на апелляционное обжалование.

Согласно названному постановлению, если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по жалобе подлежит прекращению.

В связи с тем, что апелляционная жалоба Дмитриевой О.Н. подана лицом, не имеющим права на обжалование, и принята к производству суда апелляционной инстанции, суд приходит к выводу о прекращении производства по делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего должника и Фонда о прекращении производства по апелляционным жалобам Березкиной Л.Л., Дубинина Г.В., Капустина Н.М., Гришенковой И.В., Потаповой Ю.Ю., Горюновой Н.Г. отказано, поскольку в судебном заседании апелляционного материалы дела представлены уведомления о включении указанных лиц в реестр требований о передачи жилых помещений.

Апелляционный суд отказывает в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего должника о прекращении производства по апелляционной жалобе ООО «Хайгейт», поскольку вопрос об открытии конкурсного производства

рассматривался непосредственно с участием должника, имеющего право на обжалование судебного акта, не вступившего в законную силу.

Апелляционный суд не вправе принять отказ конкурсного управляющего от апелляционной жалобы ООО «Хайгейт», поскольку апелляционная жалоба подана представителем должника, уполномоченным генеральным директором ООО «Хайгейт». Отказ от апелляционной жалобы может быть принят у лица, предъявившего данную жалобу. Конкурсный управляющий должника таковым лицом не является.

Ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля уполномоченного представителя технического заказчика ООО «Заказ Строй», рассмотрено судом апелляционной инстанции и отклонено по следующим основаниям.

Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель.

В соответствии с частью 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве доказательств по делу допускаются свидетельские показания.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что в соответствии с положениями статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вызов лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда, и обуславливается предметом доказывания и необходимостью в получении определенного доказательственного материала (относимого и допустимого) в подтверждение наличия какого-либо юридического факта.

Исходя из предмета доказывания, показаниями свидетеля не могут быть установлены обстоятельства, имеющие значение для данного дела.

Рассмотрев ходатайство Капустина Н.М. об исключении доказательств - отчета по выездной проверке № 73-И ВВП/ОД ООО «Хайгейт» от 08.06.2018 г., анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности компаний-застройщиков от 29.06.2018 г., апелляционный суд считает его подлежащим отклонению, поскольку согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Указанные доказательства представлены в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявителем ходатайства не обоснована не допустимость и не относимость данных доказательств для рассмотрения настоящего спора.

Несогласие с указанными доказательствами, сомнения в их достоверности не являются основанием для их исключения. Доказательства оцениваются судом в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ходатайство в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявлено.

Ходатайство Капустина Н.М. о вызове специалиста – кандидата юридических наук Королева Д.А., также подлежит отклонению, поскольку данное ходатайство не отвечает положениям статьи 55.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что специалистом в арбитражном суде является лицо, обладающее необходимыми знаниями по соответствующей специальности, осуществляющее консультации по касающимся рассматриваемого дела вопросам. Заявленное лицо не является специалистом по смыслу статьи 55.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Специальные познания в области права являются исключительной компетенцией суда.

Ходатайство Капустина Н.М. о проведении запроса о проверке конституционности федерального закона № 127-ФЗ, отклоняется апелляционным судом, поскольку заявителем не мотивирована необходимость обращения апелляционным судом в Конституционный Суд Российской Федерации с поставленным в ходатайстве вопросом для рассмотрения апелляционных жалоб на решение суда первой инстанции о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

В удовлетворении ходатайства представителем Березкиной Л.Л. об истребовании доказательства – годового финансового плана на 2018-2019 годы, соглашения с Правительством Московской области отказано.

В силу части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно

получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Также из положений абзаца 2 части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что в ходатайстве об истребовании доказательств должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. Арбитражный суд также вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства, если сочтет, что оно не относится к делу.

При этом, исходя из принципа состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также из положений части 2 статьи 66 АПК РФ, арбитражный суд не обязан истребовать у участвующих в деле лиц дополнительные доказательства в обоснование позиций этих лиц.

Заявителем не обосновано, какие обстоятельства, имеющие значение для открытия процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Хайгейт», могут быть установлены заявленными к истребованию Березкиной Л.Л. доказательствами.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Обращаясь в Арбитражный суд Московской области с настоящим заявлением Фонд, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности должника является «Строительство жилых и нежилых зданий» (код ОКВЭД 41.2.).



Должником на основании разрешений на строительство № RU50505102-544 от 03.12.2014 г., № RU50-10-1947-2015 от 15.09.2015 г., № RU50-10-5845-2016 от 24.08.2016 г., № RU50-11-10379-2018 от 27.03.2018 г., № RU50-47-9433-2017 от 23.10.2017 г., № RU50-47-9655-2017 от 25.11.2017 г., № RU50-47-9656-2017 от 22.11.2017 г., № RU50-47-8744-2017 от 04.08.2017 г., № RU50-47-9653-2017 от 22.11.2017 г., № RU50-11-10377-2018 от 27.03.2018 г., № RU50-47-9652-2017 от 22.11.2017 г., № RU50-47-8742-2017 от 04.08.2017 г., № RU50-47-7999-2017 от 25.04.2017 г., № RU50-47-7674-2017 от 14.03.2017 г., № RU50-47-8743-2017 от 04.08.2017 г., № RU50-47-8205-2017 от 24.05.2017 г., № RU50-47-7663-2017 от 13.03.2017 г., № RU50-47-8149-2017 от 18.05.2017 г., выданных Министерством строительного комплекса Московской области, осуществлялось комплексное строительство многоквартирных жилых домов по адресам: Московская область, Красногорский район, вблизи г. Красногорска, ЖК «Опалиха ОЗ» и Московская область, Красногорский район, с.п. Ильинское, с. Николо-Урюпино, ЖК «Лесобережный».

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в настоящее время ООО «Хайгейт» не завершено строительство многоквартирных жилых домов, расположенных по адресам: Московская область, Красногорский район, вблизи г. Красногорска, ЖК «Опалиха ОЗ» и Московская область, Красногорский район, с.п. Ильинское, с. Николо-Урюпино, ЖК «Лесобережный».

Судами общей юрисдикции и арбитражными судами вынесены вступившие в законную силу решения о взыскании с ООО «Хайгейт» задолженности, превышающей в совокупности триста тысяч рублей, кроме того у ООО «Хайгейт» по состоянию на июнь 2018 г. имелась задолженность по налогам, сборам, иным обязательным платежам, а также заработной плате в размере, превышающем 20 миллионов руб.

Доказательств погашения задолженности перед бюджетом и кредиторами должником не представлено.

Распоряжением Правительства Московской области от 08.09.2016 г. № 211-РП/28 (далее – Распоряжение) создано Государственное бюджетное учреждение Московской области «СтройЭксперт» (далее – ГБУ МО «СтройЭксперт»), функции и

полномочия учредителя которого от имени Московской области осуществляет Главгосстройнадзор Московской области.

Основной целью деятельности ГБУ МО «СтройЭксперт» является, в том числе, проведение осмотра многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, строительство (создание) которых осуществляется с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц и при строительстве которых не осуществляется государственный строительный надзор, в целях оценки соответствия указанных объектов примерному графику реализации проекта строительства, и подготовка документов по результатам проведенного осмотра при взаимодействии с уполномоченным органом (Главгосстройнадзор), проверка соответствия фактического объема выполненных работ произведенных застройщиком, затратам на строительство многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, строительство (создание) которых осуществляется с привлечением денежных средств участников долевого строительства, и предоставление полученных данных в Главгосстройнадзор.

Отчетом по выездной проверке № 73-ВВП/ОД от 08.06.2018, составленным ГБУ МО «СтройЭксперт», выявлены следующие факты:

- ООО «Хайгейт» было заключено 5 958 договоров долевого участия на сумму в отношении объектов, не введенных на данный момент в эксплуатацию, сумма неисполненных обязательств по которым составляет 16 552,870 млн. руб.;
- фактические затраты на строительство существенно превышают плановую стоимость строительства (более 40,4 %);
- у ООО «Хайгейт» отсутствуют денежные средства, необходимые для завершения строительства (5 757,962 млн. рублей);
- осуществление оплат строительно-монтажных работ по завышенным нормам и расценкам в отношении строящихся домов;
- застройщиком не подтверждено целевое расходование денежных средств, привлеченных по договорам участия в долевом строительстве по домам, не введенным в эксплуатацию в размере 3 093,521 млн. руб.;
- техническому заказчику выданы авансы в размере 9 094 млн. руб. с существенным опережением плановой стоимости строительства, при этом

зафиксировано значительное отставание от планового срока сдачи домов (от 4 до 10 месяцев).

По смыслу пункта 3 статьи 48 и пункта 2.7 статьи 201.1 Закона о банкротстве при проверке обоснованности требования Фонда о признании должника банкротом необходимо установить, что требования к должнику в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей (п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве) и что соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены должником в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве).

Совокупный размер денежных средств, взысканных с должника в пользу участников долевого строительства, на дату вынесения обжалуемого решения составил более 45 млн. руб.

Судом установлены признаки банкротства должника, а именно неисполнение требований, превышающих 300 000 руб., в течение более чем трех месяцев.

Суд первой инстанции правильно указал на то, что при обращении Фонда в арбитражный суд с заявлением о признании застройщика банкротом принимаются во внимание представленные им доказательства наличия признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества застройщика и не требуется наличие судебных решений, подтверждающих денежные требования к застройщику и что Фонд наделен специальной правоспособностью инициировать процедуру несостоятельности застройщика, даже в случае, когда он не является кредитором застройщика. Указанное прямо предусмотрено п. 2.6 ст. 201.1 Закона о банкротстве.

Актом № ДС-13-0073-2018 от 08 июня 2018 года, составленным Главгосстройнадзором Московской области, выявлены нарушения при осуществлении строительства жилых домов, что послужили основанием для привлечения ООО «Хайгейт» к установленной законом административной ответственности (протоколы об административном правонарушении № ДС-3- 0170-2018 от 09.06.2018 г., № ДС-3-0171-2018 от 09.06.2018 г., № ДС-3-0172- 2018 от 09.06.2018 г., № ДС-3-0173-2018 от 09.06.2018 г., № ДС-3-0174-2018 от 09.06.2018 г.).

У ООО «Хайгейт» иное ликвидное имущество кроме объектов незавершенного строительства и прав аренды на земельные участки отсутствует. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 2.6 статьи 201.1 Закона о банкротстве, при обращении Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства в арбитражный суд с заявлением о признании застройщика банкротом принимаются во внимание представленные им доказательства наличия признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества застройщика и не требуется наличие судебных решений, подтверждающих денежные требования к застройщику.

Таким образом, по смыслу пункта 2.6. статьи 201.1 Закона о банкротстве Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства наделен специальной правоспособностью инициировать процедуру несостоятельности застройщика, даже в случае, когда он не является кредитором застройщика и без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

В статье 2 Закона о банкротстве даны понятия неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Так неплатежеспособность – это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, при этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано другое.

Недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Следовательно, учитывая предусмотренные Законом о банкротстве особенности инициирования процедуры банкротства по заявлению Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства рассмотрению подлежат не только стандартные средства доказывания общих оснований несостоятельности (в частности неисполненное решение суда о взыскании задолженности), но и любые иные, подтверждающие неплатёжеспособность недостаточность имущества застройщика.

Доказательств погашения задолженности не представлено.

Судом первой инстанции установлен факт отсутствия у должника денежных средств для завершения строительства (5 757,962 млн. руб.).

При рассмотрении обоснованности требования Фонда о признании должника банкротом, ООО «Хайгейт» не представило доказательств в обоснование отсутствия признаков банкротства.

В соответствии с пунктом 2.7 статьи 201.1. Закона о банкротстве, при рассмотрении дела о банкротстве застройщика предусмотренные процедуры наблюдение и финансовое оздоровление не применяются.

Признавая обоснованным заявление о признании должника банкротом, суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Введение процедуры конкурсного производства в отношении застройщика, минуя процедуру наблюдения, является предоставлением дополнительных гарантий гражданам – участникам долевого строительства по защите их прав и интересов и обусловлено необходимостью своевременного введения процедуры банкротства при наличии минимально достаточного круга обстоятельств, указывающих на невозможность удовлетворения застройщиком требований участников строительства.

Доводы апелляционных жалоб о ненадлежащем извещении собственников (учредителей), отклоняются апелляционным судом, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства правами лиц, участвующих в деле о банкротстве, обладают представители собственника имущества должника – унитарного предприятия, а также учредителей (участников) должника. До открытия конкурсного производства исполнительный орган должника представляет интересы как самого должника, так и его участника (учредителя).

Доводы апелляционной жалобы о несоответствии выводов суда первой инстанции о неплатежеспособности должника и недостаточности имущества фактическим обстоятельствам дела, не основаны на представленных в материалы дела доказательствах. Данный довод не подтвержден документально.

В удовлетворении заявленного должником ходатайства о назначении судебной экспертизы, в целях установления или опровержения признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества застройщика, апелляционным судом отказано.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В настоящем деле выводы суда первой инстанции о наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества основаны на представленной совокупности доказательств (судебные акты о взыскании задолженности, материалы проверки Главгосстройнадзора, ГБУ МО «Стройэксперт», отсутствие доказательств погашения задолженности и наличия денежных средств достаточных для ее погашения), не опровергнутых должником.

В том числе, правильность выводов суда первой инстанции подтверждается приложенными к отзыву конкурсного управляющего документами, приобщенные апелляционным судом к материалам дела, применительно к пункту 1 статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представленная должником рецензия на Анализ финансово-хозяйственной деятельности не опровергает выводы суда первой инстанции, поскольку рецензия выполнена без учета материалов дела, в том числе актов проверки от 08.06.2018, отчета по выездной проверке. Должником не представлена в полном объеме документация в отношении хозяйственной деятельности должника, опровергающая выводы суда первой инстанции о его неплатежеспособности.

Так, в материалы дела не представлены бухгалтерский баланс с и расшифровкой статей «актив», «пассив»; справка из ИФНС о наличии счетов в банках; справки из всех банков о наличии денежных средств на счетах и движении денежных средств по ним за последние 12 месяцев; справка о дебиторской и кредиторской задолженности с указанием юридических кредиторов и дебиторов, истребованные определением Арбитражного суда Московской области от 14 июня 2018 года.

Кроме того, указанная документация не передана до настоящего времени должником конкурсному управляющему ООО «Хайгейт».

Доводы должника об отсутствии аккредитации конкурсного управляющего должника, несостоятельны, поскольку в деле о банкротстве ООО «Хайгейт» утвержден арбитражный управляющий, соответствующий установленным настоящим Федеральным законом требованиям и аккредитованный Фондом, что подтверждается материалами дела: ходатайство о приобщении к делу дополнительных документов с приложением Протокола Комиссии по аккредитации арбитражного управляющего № 24/1 от 14.06.2018г. (т.д. 2 л.д. 79-82).

В удовлетворении ходатайства должника о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в силу судебного акта по делу № А41-71040/18 апелляционным судом отказано, поскольку не установлена невозможность производства по данному делу о банкротстве.

Доводы апелляционных жалоб рассмотрены в полном объеме и отклонены, так как не привели к принятию незаконного судебного акта. Безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного акта не установлено.

Исходя из совокупности представленных доказательств наличия признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества ООО «Хайгейт», арбитражный апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции о признании ООО «Хайгейт» несостоятельным (банкротом) законными и обоснованными.

Руководствуясь статьями 150, 151, 223, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

производство по апелляционной жалобе Дмитриевой Ольги Николаевны на решение Арбитражного суда Московской области от 13 июля 2018 года по делу № А41-44405/18 – прекратить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 13 июля 2018 года по делу № А41-44405/18 оставить без изменения, апелляционные жалобы Березкиной Лилии Львовны, Дубинина Глеба Владимировича, Капустина Николая Михайловича, Грищенко Инны Владимировны, Потаповой Юлии Юрьевны, Горюновой Натальи Геннадьевны, ООО «Хайгейт» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

В.П. Мизяк

Судьи

Н.Я. Гараева

Е.Н. Короткова